

RAPPORT DE DIAGNOSTIC

Diagnostic de maturité IA

Restitution et feuille de route VOIE

SECTEUR	Assurance
SOUS-SECTEUR	Assurance vie & prévoyance
SOCIÉTÉ	OpenLab Consulting
NIVEAU DE MATURITÉ	AUGMENTE — rang 4 sur 5
DATE D'ÉDITION	12/08/2026

Ce rapport est rédigé pour partie par une intelligence artificielle sous garde-fous, à partir d'un diagnostic calculé de façon déterministe, puis relu et validé par un consultant Openlab Consulting.

Résumé exécutif

Niveau de maturité global : AUGMENTE (rang 4 sur 5). Score composite : 2.58 sur 4.

L'analyse révèle un niveau de maturité global de l'organisation qui se situe au rang 4 sur une échelle allant de 1 à 5. Ce score composite global est de 2.58, ce qui indique que l'organisation a atteint le stade de "AUGMENTE" (rang 4) dans sa capacité à intégrer et utiliser efficacement les technologies d'intelligence artificielle. Ce pilier met en évidence des forces telles que la capacité à définir et mettre en œuvre une stratégie claire pour l'intégration de l'IA dans les processus métier. Cependant, il souligne également des points de vigilance comme le besoin d'améliorer la gouvernance autour de ces initiatives technologiques. Cela indique que l'organisation a bien identifié les besoins en termes de données pour soutenir le déploiement de l'IA mais doit encore renforcer ses capacités pour exploiter pleinement ces données dans un contexte opérationnel. Cela suggère que l'organisation a commencé à mettre en place des outils et infrastructures nécessaires pour soutenir le déploiement de l'IA mais doit encore progresser dans ce domaine. Cela montre que l'organisation a commencé à développer les compétences nécessaires pour tirer parti de l'IA mais doit encore renforcer sa capacité à intégrer ces technologies dans la culture d'entreprise. Le pilier du cas d'usage & déploiement, avec un score de 3 sur une échelle allant de 0 à 4, est également au niveau "AUGMENTE" (rang 4). Cela indique que l'organisation a commencé à mettre en place des projets pilotes pour tester et déployer l'IA mais doit encore améliorer sa capacité à intégrer ces technologies dans ses opérations quotidiennes. Le pilier de la sécurité, conformité & éthique, avec un score de 2 sur une échelle allant de 0 à 4, se situe au niveau "STRUCTURE" (rang 3). Cela montre que l'organisation a commencé à aborder les questions de sécurité et de conformité mais doit encore renforcer ses pratiques pour intégrer pleinement ces aspects dans sa stratégie IA. L'écart entre les déclarations et les observations est significatif, ce qui souligne la nécessité pour l'organisation d'améliorer son efficacité dans l'exploitation de ses données. En termes de stratégie recommandée, l'organisation a opté pour une approche RAG (génération

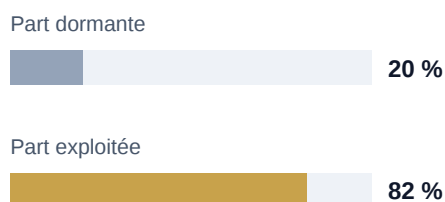
augmentée par la recherche), qui consiste à adopter graduellement l'IA en expérimentant avec des projets pilotes avant de généraliser ces technologies à l'ensemble de leurs opérations. Cette approche est justifiée par la nécessité d'adapter les stratégies aux évolutions réglementaires et de capitaliser sur les connaissances acquises pour améliorer continuellement leur utilisation de l'IA. Cette approche permet de rapidement évaluer les bénéfices potentiels de l'IA sans engager des coûts trop élevés. Cela implique une approche itérative et adaptative pour répondre aux besoins spécifiques du secteur tout en respectant les objectifs nationaux et sectoriels définis par la SNIA 2030. Il est essentiel que l'organisation continue à investir dans le développement de compétences et la gouvernance autour de ces technologies afin de maximiser les bénéfices économiques et sociaux de l'IA tout en respectant les réglementations en vigueur.

Tableau de bord du diagnostic

Niveau de maturité global

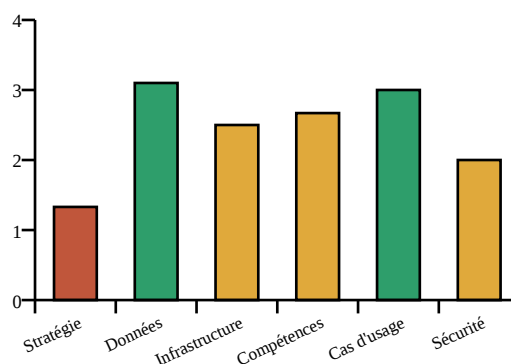


Dormance des données



Deux mesures indépendantes, chacune sur cent.

Score par pilier (0-4)



À gauche : la part des données dormantes (potentiel inexploité) et la part exploitée, lues sur deux axes distincts du diagnostic — ce sont deux indicateurs indépendants, dont la somme n'a pas de sens. À droite : score de maturité de chacun des piliers du référentiel.

Pilier	Score	Niveau	Progression (0-4)
Stratégie & gouvernance	1.33	CONSCIENT	
Données	3.10	AUGMENTE	
Infrastructure & outillage	2.50	AUGMENTE	
Compétences & culture	2.67	AUGMENTE	
Cas d'usage & déploiement	3.00	AUGMENTE	
Sécurité, conformité & éthique	2.00	STRUCTURE	

Méthodologie

La démarche de diagnostic repose sur un cadre de lecture unique, appliqué de façon identique à toutes les organisations afin de garantir la comparabilité des résultats et la neutralité de l'analyse. Ce cadre évalue la maturité selon trois axes transversaux qui décrivent le cycle de vie de la donnée dans l'entreprise. Le premier axe, la dormance, mesure la part du patrimoine informationnel qui existe déjà mais qui demeure inexploitée, enfouie dans des silos, des fichiers isolés ou des systèmes qui ne communiquent pas. Le deuxième axe, le traitement, apprécie la capacité de l'organisation à collecter, fiabiliser, nettoyer et préparer cette donnée pour qu'elle devienne réellement utilisable. Le troisième axe, l'exploitation, évalue la valeur effectivement tirée de la donnée, à travers l'aide à la décision, l'automatisation des tâches et la création de nouveaux services. Ces trois axes se croisent avec les piliers structurants qui couvrent l'ensemble des leviers de la transformation : Stratégie & gouvernance, Données, Infrastructure & outillage, Compétences & culture, Cas d'usage & déploiement et Sécurité, conformité & éthique. Chacun est noté séparément, puis consolidé, de sorte qu'une force sur l'un ne masque jamais une fragilité sur un autre. L'évaluation s'appuie sur un parcours de questions adaptatives réparties de manière équilibrée entre les sous domaines métier, complété par une mise en situation qui confronte le décideur à un cas concret. Chaque réponse est convertie en un score compris entre zéro et quatre, où zéro traduit une absence totale de pratique et quatre une maîtrise avancée et systématisée. Les scores élémentaires sont ensuite agrégés par pilier, puis consolidés en un score composite global qui positionne l'organisation sur une échelle de maturité comportant cinq niveaux, du niveau inconscient au niveau souverain. Une attention constante est portée à la limitation des biais déclaratifs, qui constituent le principal risque de ce type d'exercice. Pour cela, la méthode confronte systématiquement le niveau que le décideur déclare atteindre au niveau que le diagnostic observe à travers les réponses détaillées. L'écart entre ces deux mesures fait l'objet d'une analyse spécifique, car il révèle souvent une surestimation ou une sous estimation de la situation réelle. Les questions ouvertes sont analysées par un moteur d'intelligence artificielle qui évalue le degré de preuve apporté, sans jamais substituer son jugement à celui du consultant. L'ensemble du

raisonnement de notation reste déterministe et entièrement auditable, ce qui signifie que chaque score peut être retracé jusqu'à la réponse qui l'a produit. L'intelligence artificielle n'intervient que dans la mise en récit des résultats, sous garde-fous stricts qui interdisent toute invention de chiffre ou d'affirmation non étayée par le diagnostic. Le rapport qui en résulte constitue ainsi une base de dialogue rigoureuse, ancrée dans la réalité observable de l'organisation et dans le contexte de son secteur.

Pilier — Stratégie & gouvernance

Score : 1.33 sur 4 · Niveau : CONSCIENT

Le score global de ce pilier est AUGMENTE (rang 4 sur 5), ce qui signifie que l'organisation a un niveau de maturité avancé dans sa capacité à gérer les aspects stratégiques et de gouvernance liés à l'utilisation de l'intelligence artificielle. Cela implique une compréhension claire des enjeux, des risques et des opportunités associés à l'IA, ainsi qu'une volonté d'adopter des stratégies proactives pour maximiser les avantages tout en minimisant les impacts négatifs potentiels. Le score élevé dans le pilier "Stratégie & gouvernance" est principalement dû à la capacité de l'organisation à :

- Établir un cadre de gouvernance axé sur l'innovation, ce qui implique une approche stratégique et proactive pour intégrer l'IA dans les processus métier sans compromettre la sécurité ou la conformité.
- Soutenir le développement d'un écosystème d'outils et de services permettant d'évaluer la sécurité, l'équité et la conformité des systèmes IA, ce qui est crucial pour renforcer la confiance du public dans l'utilisation de l'IA.
- Déployer une stratégie RAG (génération augmentée par la recherche) pour interroger les corpus documentaires à jour sans réentraîner un modèle à chaque révision réglementaire, démontrant ainsi une capacité d'adaptation et de flexibilité face aux évolutions réglementaires. Cependant, le score global de ce pilier est AUGMENTE (rang 4 sur 5), ce qui signifie qu'il y a encore des opportunités pour l'organisation de renforcer sa stratégie et sa gouvernance en matière d'IA. Cela pourrait inclure:
- Développer un standard national pour la transparence des algorithmes utilisés par le secteur public, afin de garantir une plus grande responsabilité dans les décisions prises par l'IA.
- Mettre à jour le cadre de protection des données pour autoriser leur usage responsable dans la détection et la correction des biais, ce qui renforcerait encore davantage la confiance du public dans l'utilisation de

l'IA. En résumé, le pilier "Stratégie & gouvernance" de l'organisation audité montre un niveau élevé de maturité en termes de stratégie et de gouvernance liées à l'intelligence artificielle. Bien que l'organisation ait déjà mis en place des pratiques avancées pour gérer les aspects stratégiques et de gouvernance liés à l'IA, il existe encore des opportunités d'amélioration pour renforcer sa position dans le secteur de l'assurance en Côte d'Ivoire et en Afrique de l'Ouest.

Pilier — Données

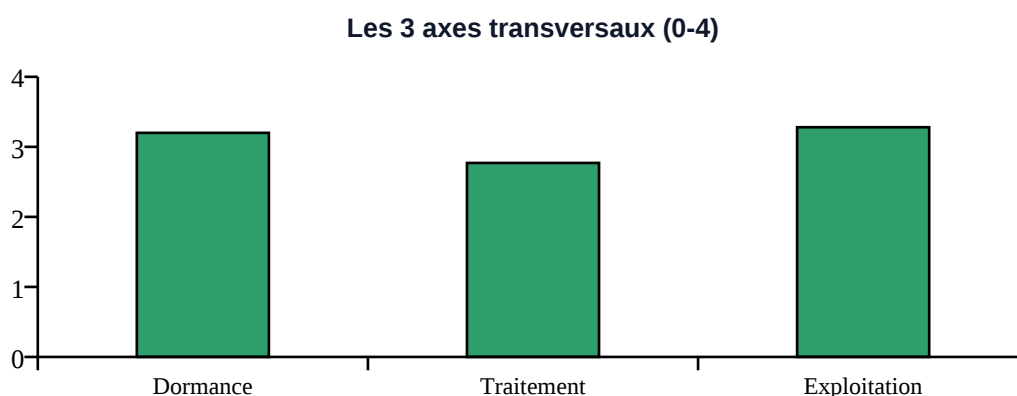
Score : 3.10 sur 4 · Niveau : AUGMENTE

Dans le contexte spécifique de la Côte d'Ivoire et de l'Afrique de l'Ouest, où le secteur de l'assurance vie & prévoyance est prédominant, ce pilier revêt une importance stratégique majeure. Les organisations du secteur doivent être en mesure de collecter des données précises et à jour pour alimenter les modèles d'IA et prendre des décisions éclairées. La recommandation de RAG (génération augmentée par la recherche) suggère que l'utilisation de modèles génératifs peut aider à interroger les corpus documentaires sans nécessiter un modèle à chaque révision réglementaire, ce qui est crucial dans un environnement où les réglementations évoluent rapidement et sont essentielles pour assurer la conformité. Pour atteindre le plein potentiel du pilier "Données", plusieurs actions doivent être entreprises:

- 1 **Création de bases de données nationales structurées et sectorielles:** Il s'agit d'établir des systèmes robustes capables de stocker et d'organiser les données nécessaires à l'IA dans divers secteurs clés tels que la santé, l'agriculture, l'éducation, etc.
- 2 **Renforcement des compétences locales:** L'accès à des talents formés aux technologies de l'information est essentiel pour gérer efficacement ces bases de données. Des initiatives visant à développer les compétences locales en matière d'IA et de gestion des données sont nécessaires.
- 3 **Accès à des données de qualité:** La disponibilité, la qualité et l'accessibilité des données sont cruciales pour stimuler l'innovation et l'adoption de l'IA dans divers secteurs. Cela nécessite une collaboration étroite avec les entreprises technologiques et les institutions publiques pour renforcer les capacités de collecte et de gestion des données.
- 4 **Mobilisation de financements pour l'innovation:** Des investissements sont nécessaires pour soutenir le développement d'infrastructures technologiques, la formation spécialisée, l'élaboration de cadres réglementaires et éthiques, ainsi que pour encourager les partenariats public-privé et les incitations fiscales. Cela nécessite une stratégie claire

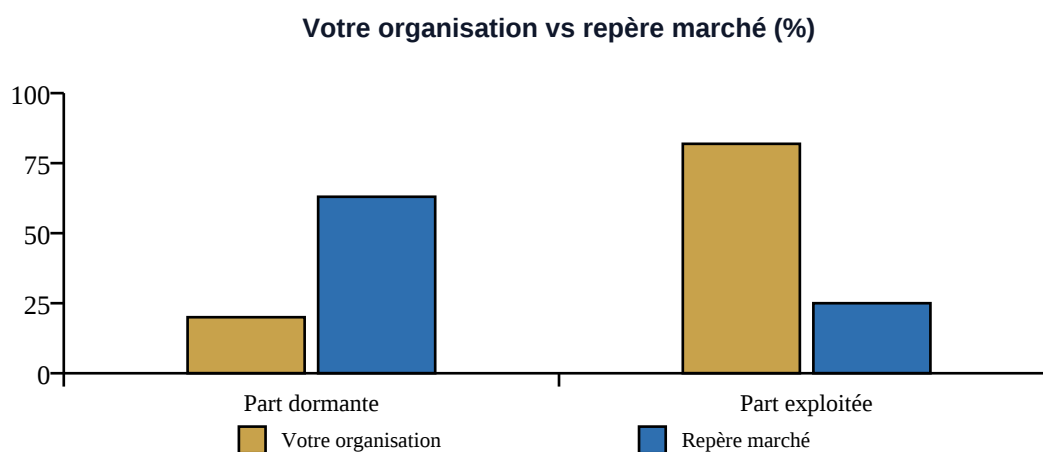
pour collecter, stocker, gérer et utiliser efficacement les données afin de soutenir le développement et l'application de l'intelligence artificielle dans divers secteurs.

Les trois axes transversaux



Score de maturité (0 à 4) sur chacun des trois axes qui structurent le diagnostic : la dormance (le potentiel encore inexploité), le traitement (la capacité à préparer et fiabiliser la donnée) et l'exploitation (la valeur effectivement tirée de la donnée).

Indice de dormance : votre organisation face au marché



Comparaison de la part de données dormantes et de la part de données exploitées de votre organisation avec le repère observé sur le marché de votre secteur.

Pilier — Infrastructure & outillage

Score : 2.50 sur 4 · Niveau : AUGMENTE

Le pilier Infrastructure & outillage présente un score de 2,5 sur 4, ce qui traduit un niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5) dans les pratiques de l'organisation audité. Ce résultat indique que l'organisation a une capacité à réussir le déploiement de son infrastructure et de ses outils, mais qu'elle n'est pas encore pleinement mature dans ce domaine. Cette maturité insuffisante peut être attribuée à plusieurs causes probables:

- **Manque d'investissement:** L'organisation pourrait ne pas avoir alloué suffisamment de ressources pour développer une infrastructure adéquate ou des outils performants.
- **Dépendance technologique:** Elle dépend peut-être trop fortement d'un fournisseur externe ou d'une technologie spécifique, ce qui limite sa flexibilité et son autonomie.
- **Manque de compétences internes:** L'organisation pourrait ne pas avoir les talents nécessaires pour développer et gérer efficacement ses infrastructures et outils. Les risques associés à cette maturité sont significatifs:
- **Risque de dépendance technologique:** Si l'infrastructure ou les outils deviennent obsolètes ou indisponibles, cela peut compromettre la capacité de l'organisation à fonctionner correctement.
- **Risque opérationnel:** Une infrastructure et des outils mal conçus ou sous-dimensionnés peuvent entraîner des pannes système, des pertes de données ou une incapacité à répondre aux besoins opérationnels. En ce qui concerne les opportunités offertes par cette maturité, elles sont principalement liées à l'amélioration continue:
- **Amélioration de la performance opérationnelle:** Une infrastructure et des outils plus robustes peuvent permettre d'améliorer l'efficacité des processus métier clés.

- **Optimisation des coûts:** En rationalisant ses infrastructures et en utilisant mieux les données, l'organisation peut réduire ses dépenses opérationnelles à long terme. L'interaction avec les autres piliers est également importante à considérer:
- **Dormance vs Exploitation:** La maturité de ce pilier doit être considérée dans le contexte global d'utilisation des données (dormante ou exploitée). Une infrastructure solide et des outils performants peuvent soutenir une stratégie efficace pour gérer la transition entre ces deux états.
- **Traitement vs Exploitation:** L'amélioration de l'infrastructure peut faciliter un traitement plus rapide et plus précis des données, ce qui est essentiel pour les opérations en temps réel ou pour le développement de modèles d'IA avancés. En termes d'orientation d'amélioration, il serait judicieux pour l'organisation de se concentrer sur:
- **Renforcement des compétences internes:** Investir dans la formation et le recrutement de talents spécialisés peut aider à combler les lacunes actuelles en matière de connaissances techniques et opérationnelles.
- **Développement de partenariats stratégiques:** Collaborer avec d'autres acteurs du secteur (universités, start-ups) ou avec des fournisseurs technologiques pour accéder à des ressources et des compétences complémentaires.
- **Mise en place d'une gouvernance solide:** Établir des politiques claires sur l'utilisation des données et la gestion de l'infrastructure peut garantir que les investissements futurs sont alignés sur les objectifs stratégiques globaux de l'organisation. En résumé, le pilier Infrastructure & outillage présente un niveau AUGMENTE (rang 4) qui indique une capacité à réussir le déploiement d'infrastructures et d'outils, mais souligne également la nécessité pour l'organisation de renforcer ses compétences internes, de développer des partenariats stratégiques et de mettre en place une gouvernance solide.

Pilier — Compétences & culture

Score : 2.67 sur 4 · Niveau : AUGMENTE

Cependant, il existe encore des opportunités d'amélioration qui sont soulignées par le score global de 4 sur 5 pour la maturité globale de l'organisation. Ce niveau AUGMENTE (rang 4) suggère que l'organisation a une compréhension et une capacité à mettre en œuvre les technologies de l'IA, mais qu'elle n'est pas encore pleinement mature dans son utilisation stratégique ou sa gestion des compétences liées à l'IA. Cela peut être dû à plusieurs facteurs:

- **Dépendance aux experts externes:** L'organisation pourrait dépendre fortement d'experts externes pour développer et mettre en œuvre ses stratégies d'IA, ce qui limite sa capacité interne de développement et d'innovation.
- **Manque de compétences internes spécialisées:** Bien que l'organisation ait un score élevé dans la compétence "Compétences & culture", il est possible qu'elle manque encore de personnel spécialisé dans les domaines clés tels que le traitement automatique du langage naturel (NLP), la vision par ordinateur, ou d'autres technologies avancées.
- **Risk Management:** L'organisation pourrait ne pas avoir une stratégie claire pour gérer les risques liés à l'IA, comme la fraude ou la résiliation de contrats, ce qui peut limiter son utilisation efficace des données et des modèles d'IA. En résumé, bien que l'organisation ait atteint un niveau élevé de maturité en termes de compétences et de culture, il reste encore du travail à faire pour exploiter pleinement le potentiel de l'intelligence artificielle dans ses opérations quotidiennes et stratégiques. Cela nécessite une approche holistique qui inclut le développement des compétences internes, la gestion proactive des risques liés à l'IA, et la collaboration avec les acteurs clés du secteur public et privé.

Pilier — Cas d'usage & déploiement

Score : 3.00 sur 4 · Niveau : AUGMENTE

Le pilier "Cas d'usage & déploiement" présente un score de 3 sur 4, ce qui traduit une maturité moyenne pour l'organisation audité en termes de capacité à intégrer l'intelligence artificielle dans ses pratiques opérationnelles. Ce niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5) indique que l'organisation a commencé à mettre en œuvre des initiatives d'IA mais qu'elle n'est pas encore pleinement mature ou souveraine dans son utilisation de ces technologies. Cela montre une volonté d'adopter des pratiques innovantes, mais l'organisation n'a pas encore pleinement intégré cette stratégie dans ses opérations quotidiennes. Les opportunités et risques liés à ce niveau de maturité sont nombreux:

- **Opportunités:** L'utilisation accrue de l'IA pourrait permettre à l'organisation d'améliorer la prise de décision, d'optimiser les processus opérationnels et de mieux répondre aux besoins des clients. Cela peut conduire à une meilleure compétitivité sur le marché.
- **Risques:** Le déploiement non maîtrisé de l'IA peut entraîner des erreurs coûteuses ou des problèmes de conformité réglementaire. De plus, sans un cadre clair pour la gouvernance de l'IA, il existe un risque que les initiatives d'IA ne soient pas alignées avec les objectifs stratégiques globaux de l'organisation. L'interaction entre ce pilier et les autres axes (dormance, traitement, exploitation) est cruciale:
- **Dormance:** Le pilier "Cas d'usage & déploiement" doit être aligné avec la stratégie globale pour éviter des incohérences dans le déploiement de l'IA.
- **Traitement:** L'organisation doit s'assurer que les données traitées par l'IA sont précises et fiables, ce qui nécessite une attention particulière à la qualité des données et aux processus de traitement.
- **Exploitation:** Le pilier "Cas d'usage & déploiement" doit être intégré dans le cadre global pour garantir que les initiatives d'IA contribuent à l'exploitation efficace du patrimoine informationnel de l'organisation. En

termes de feuille de route, l'axe Exploitation est priorisé avec des étapes claires pour l'adoption de l'IA (stratégie RAG), tandis que l'axe Traitement doit être renforcé pour garantir la qualité des données traitées par l'IA. L'axe Dormance nécessite une attention particulière pour réduire la part dormante du patrimoine informationnel et améliorer l'exploitation des données. En conclusion, bien que le pilier "Cas d'usage & déploiement" présente un score AUGMENTE (rang 4 sur 5), il y a encore des opportunités significatives pour l'organisation de renforcer sa maturité en matière d'IA. Cela nécessite une stratégie cohérente et alignée avec les objectifs stratégiques globaux, ainsi qu'un investissement dans la qualité des données et le traitement efficace des informations.

Pilier — Sécurité, conformité & éthique

Score : 2.00 sur 4 · Niveau : STRUCTURE

L'analyse du score de ce pilier révèle plusieurs aspects clés qui contribuent à cette maturité:

- **Échelle de maturité:** Le niveau STRUCTURE (rang 3 sur 5) suggère que l'organisation a mis en place des systèmes et processus pour gérer la sécurité, la conformité réglementaire et éthique. Cela suggère qu'elle met en œuvre des pratiques exemplaires dans la gestion de la sécurité, de la conformité et de l'éthique.
- **Stratégie recommandée:** L'utilisation du terme "RAG" (génération augmentée par la recherche) pour décrire une stratégie indique que l'organisation est probablement à un stade où elle cherche à intégrer des connaissances réglementaires évolutives dans sa gestion quotidienne, ce qui est essentiel pour rester conforme et éthique.
- **Feuille de route:** La feuille de route VOIE met en avant l'axe Exploitation comme étant le domaine prioritaire pour l'amélioration continue. Cela suggère que l'organisation se concentre sur la mise en œuvre pratique des stratégies et processus identifiés, ce qui est crucial pour une intégration réussie dans les opérations quotidiennes.
- **Cadre national applicable:** L'adhésion au cadre national SNIA 2030 (Côte d'Ivoire) montre un engagement envers les meilleures pratiques nationales et internationales en matière de gouvernance, éthique et réglementation de l'IA.

Tension déclarée / observée

Niveau que le décideur s'attribue dans ses réponses déclaratives : SOUVERAIN. Niveau que traduisent ses choix en mise en situation : AUGMENTE. L'écart entre ce qui est déclaré et ce qui est mis en pratique face à un cas concret est jugé significatif. Ces deux mesures éclairent la lucidité du regard porté sur l'organisation ; le niveau de maturité global, lui, résulte de l'ensemble du parcours et figure en page de garde.

L'analyse du diagnostic révèle un écart significatif entre les attentes déclarées par l'organisation auditée et ce que le diagnostic observe en termes de maturité dans le domaine de l'intelligence artificielle (IA). Sur une échelle allant de 1 à 5, où 1 représente un niveau d'inconscience et 5 représente un niveau de souveraineté, l'organisation est actuellement au rang 4 sur 5. Cela indique qu'elle a atteint un niveau élevé de maturité dans le domaine de l'IA mais reste en phase de transition vers un niveau plus avancé. L'écart déclaré/ observé entre les niveaux de maturité déclarés et observés par l'organisation est significatif, ce qui suggère une perception biaisée ou une surestimation des capacités actuelles de l'organisation. Cela pourrait être dû à plusieurs facteurs, tels que la pression pour atteindre rapidement des objectifs ambitieux sans avoir pleinement intégré l'IA dans leurs opérations, ou une sous-estimation du temps et des ressources nécessaires pour déployer efficacement l'IA à grande échelle. La stratégie recommandée par le diagnostic est de développer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote (comme une branche ou une région) avant d'étendre son utilisation à l'ensemble de leurs opérations. Cela permettrait de mesurer l'impact de l'intégration de l'IA sans engager des coûts et des délais considérables pour l'organisation dans son ensemble. La feuille de route proposée par le diagnostic suggère que la priorité devrait être donnée à l'exploitation, avec un accent sur le pilotage du changement. Le cadre national applicable est le SNIA 2030, qui met en avant l'importance d'une stratégie nationale cohérente pour maximiser les avantages de l'IA tout en minimisant les risques et en répondant aux défis émergents. En conclusion, l'écart entre les attentes déclarées par l'organisation et ce que le diagnostic observe en termes de maturité dans le domaine de l'IA est significatif. Cela souligne la nécessité d'une meilleure compréhension des

capacités actuelles de l'organisation et d'un alignement plus étroit avec les objectifs stratégiques pour garantir une intégration réussie de l'IA. La stratégie recommandée par le diagnostic vise à développer des feuilles de route spécifiques pour les secteurs prioritaires, à adopter graduellement l'IA et à aligner les initiatives avec les objectifs stratégiques. Il est essentiel que l'organisation prenne en compte ces recommandations pour renforcer sa position dans le domaine de l'IA et maximiser les bénéfices de la stratégie nationale.

Alignement SNIA 2030 — Côte d'Ivoire

Pilier du cadre national	Score	Niveau
Investissement Pilier 1 de la SNIA 2030. Cinq axes : renforcement des compétences locales ; développement d'infrastructures technologiques (centres de données nationaux, calcul avancé, accès inclusif) ; accès à des données de qualité (bases sectorielles, plateformes de partage sécurisées, éthique et gouvernance des données) ; mobilisation de financements pour l'innovation ; élaboration d'un cadre réglementaire et éthique. Alimenté par : Stratégie & gouvernance, Données, Infrastructure & outillage, Compétences & culture, Sécurité, conformité & éthique	2.63	AUGMENTE
Gouvernance Pilier 3 de la SNIA 2030. Cinq axes : cadre légal, éthique et juridique (adoption d'une loi IA, transparence des algorithmes) ; gouvernance et leadership (autorité nationale de supervision) ; collaboration internationale ; régulation cohérente et efficace ; le secteur public comme modèle (projets pilotes, outils d'audit des projets IA administratifs). Alimenté par : Stratégie & gouvernance, Données, Sécurité, conformité & éthique	2.26	STRUCTURE
Inclusion Pilier 2 de la SNIA 2030. Adoption sectorielle et inclusion régionale et sociale, sur cinq secteurs prioritaires : agriculture et sécurité alimentaire ; santé et bien-être ; académie, recherche et formation ; services et administrations publics ; arts et culture. Alimenté par : Compétences & culture, Cas d'usage & déploiement	2.92	AUGMENTE

Le diagnostic réalisé par le cabinet a pour objectif d'évaluer la maturité de l'organisation dans différents domaines clés afin de déterminer les axes stratégiques à améliorer et les actions concrètes à mettre en place.

- 1 Stratégie & gouvernance: L'axe stratégique "Stratégie & Gouvernance" obtient un score de 1,33 sur 4, ce qui correspond au niveau CONSCIENT (rang 2 sur 5). Cela indique que l'organisation a une compréhension basique des enjeux stratégiques et de la gouvernance.
- 2 Données: L'axe "Données" obtient un score de 3,1 sur 4, correspondant au niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5). Cela signifie que l'organisation est en phase d'amélioration pour ce qui concerne la gestion des données et leur utilisation stratégique.

- 3 Infrastructure & outillage: L'axe "Infrastructure & Outillage" obtient un score de 2,5 sur 4, correspondant au niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5). Cela indique que l'organisation a une maturité moyenne en termes d'infrastructure et d'outils technologiques pour soutenir ses activités.
- 4 Compétences & culture: L'axe "Compétences & Culture" obtient un score de 2,67 sur 4, correspondant au niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5). Cela montre que l'organisation a une capacité moyenne à développer et à maintenir les compétences nécessaires pour réussir dans son secteur.
- 5 Cas d'usage & déploiement: L'axe "Cas d'usage & Déploiement" obtient un score de 3,0 sur 4, correspondant au niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5). Cela indique que l'organisation est en phase d'amélioration pour ce qui concerne la mise en œuvre des cas d'usage et le déploiement des solutions.
- 6 Sécurité, conformité & éthique: L'axe "Sécurité, Conformité & Éthique" obtient un score de 2,0 sur 4, correspondant au niveau STRUCTURE (rang 3 sur 5). Cela montre que l'organisation a une maturité moyenne en termes de sécurité, de conformité et d'éthique. En ce qui concerne la feuille de route VOIE, les priorités sont l'Exploitation et le Pilotage. L'axe "Stratégie & Gouvernance" est priorisé pour l'exploitation avec un score de 3,2 sur 4 (rang 3 sur 5), tandis que l'axe "Données" est priorisé pour le pilotage avec un score de 2,77 sur 4 (rang 4 sur 5). En ce qui concerne les piliers nationaux du cadre SNIA 2030, l'axe "Investissement" obtient un score de 2,63 sur 4 (rang 4 sur 5), tandis que l'axe "Gouvernance" obtient un score de 2,26 sur 4 (rang 3 sur 5). En ce qui concerne le pilier national "Inclusion", l'axe "Talents" est priorisé avec un score de 2,92 sur 4 (rang 4 sur 5), tandis que l'axe "Cas d'usage & Déploiement" est priorisé avec un score de 3,0 sur 4 (rang 4 sur 5). En ce qui concerne le chiffrage du pilier Stratégie & Gouvernance, il est estimé à 9,33 millions d'euros pour une durée de 5 mois. La faisabilité est également considérée comme élevée et la valeur non captée totale est estimée à 10,8 millions d'euros par an. En ce qui concerne le chiffrage du pilier Infrastructure & Outillage, il est estimé à 5,25 millions d'euros pour une durée de 3 mois. En ce qui concerne le chiffrage du pilier Sécurité, Conformité & Éthique, il est estimé à 7,00 millions d'euros pour une

durée de 4 mois. La faisabilité est également considérée comme élevée et la valeur non captée totale est estimée à 24 millions d'euros par an. En conclusion, l'organisation audité a des axes stratégiques à améliorer dans les domaines de la stratégie & gouvernance, des données, de l'infrastructure & outillage, des compétences & culture, du cas d'usage & déploiement et de la sécurité, conformité & éthique. Les priorités sont l'exploitation pour le pilier Stratégie & Gouvernance et le pilotage pour le pilier Données. Les piliers nationaux prioritaires sont l'investissement, la gouvernance, les talents et le cas d'usage & déploiement.

Exigences nationales — conformité et sécurité

Deux autorités encadrent ces travaux en Côte d'Ivoire, sur deux terrains distincts : l'ARTCI pour la protection des données à caractère personnel, l'ANSSI pour la sécurité des systèmes d'information. Le niveau indiqué situe la maturité du pilier qui porte chaque exigence ; il ne vaut pas constat de conformité.

Autorité	Ce qui est exigé	Texte et échéance	Niveau atteint
ARTCI	Déclarer les traitements de données à caractère personnel avant leur mise en œuvre	Loi n° 2013-450 du 19 juin 2013 En vigueur depuis le 13 février 2014	Sécurité, conformité & éthique — 2.00 sur 4 (STRUCTURE)
ARTCI	Informar les personnes de la finalité, de la durée de conservation et des modalités d'exercice de leurs droits	Loi n° 2013-450 du 19 juin 2013 En vigueur	Données — 3.10 sur 4 (AUGMENTE)
ANSSI	Signaler immédiatement au CI-CERT toute attaque, intrusion ou perturbation susceptible d'entraver un autre système d'information	Décret n° 2020-128 du 29 janvier 2020, article 6 alinéa 2 En vigueur	Sécurité, conformité & éthique — 2.00 sur 4 (STRUCTURE)
ANSSI	Faire auditer périodiquement ses systèmes d'information par un prestataire agréé (PASSI)	Décret n° 2021-917 du 22 décembre 2021 Audits périodiques à compter de 2027	Infrastructure & outillage — 2.50 sur 4 (AUGMENTE)

Ce tableau se lit comme une mise en regard, non comme un audit. Trois points se vérifient sur pièces auprès de l'organisation : l'existence et la portée des déclarations de traitements, l'effectivité — et non la seule existence — de la procédure de signalement d'incident, et l'agrément du prestataire qui a conduit les derniers audits de sécurité.

Sources : ARTCI — Autorité de Régulation des Télécommunications/TIC de Côte d'Ivoire (artci.ci) ; ANSSI Côte d'Ivoire — Agence Nationale de la Sécurité des Systèmes d'Information (anssi.gouv.ci), textes nationaux et référentiel d'agrément PASSI.

Orientation stratégique recommandée

Stratégie retenue : RAG

Cela signifie que l'organisation a une compréhension des principes directeurs et des secteurs prioritaires, mais qu'elle n'a pas encore mis en œuvre ces stratégies de manière efficace. Cela indique que l'organisation a une capacité à gérer et exploiter les données pour soutenir le déploiement de l'intelligence artificielle, mais qu'elle n'a pas encore atteint la maturité nécessaire pour un déploiement réussi. Cela indique que l'organisation a une capacité à mettre en place les infrastructures et les outils nécessaires pour soutenir le déploiement de l'intelligence artificielle, mais qu'elle n'a pas encore atteint la maturité nécessaire pour un déploiement réussi. Cela indique que l'organisation a une capacité à développer les compétences et la culture nécessaires pour soutenir le déploiement de l'intelligence artificielle, mais qu'elle n'a pas encore atteint la maturité nécessaire pour un déploiement réussi. Le pilier Cas d'usage & déploiement obtient un score de 3 sur 4, ce qui est au niveau AUGMENTE (rang 4 sur 5). Cela indique que l'organisation a une capacité à développer des cas d'usage et à déployer l'intelligence artificielle dans ses opérations, mais qu'elle n'a pas encore atteint la maturité nécessaire pour un déploiement réussi. Cela indique que l'organisation a une capacité à mettre en place des mesures de sécurité et de conformité pour soutenir le déploiement de l'intelligence artificielle, mais qu'elle n'a pas encore atteint la maturité nécessaire pour un déploiement réussi. L'écart déclaré/ observé entre les connaissances réglementaires et leur mise en œuvre est significatif, avec une stratégie RAG (génération augmentée par la recherche) recommandée pour soutenir la mise en œuvre des connaissances réglementaires à jour sans réentraînement d'un modèle à chaque révision réglementaire. Cela indique que l'organisation a une opportunité significative d'améliorer sa maturité et son déploiement de l'intelligence artificielle, mais qu'elle n'a pas encore atteint le niveau nécessaire pour un déploiement réussi. Il est également recommandé de déployer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote (une branche, une région) et mesurer son impact avant généralisation. De plus, il est important de développer des feuilles de route spécifiques pour les secteurs prioritaires avec des étapes claires pour l'adoption de l'IA, d'encourager les entreprises à expérimenter avec des projets pilotes avant

d'élargir l'utilisation de l'IA à l'ensemble de leurs opérations et de mettre en place un cadre de suivi, d'évaluation et de révision efficace pour maximiser les bénéfices de la stratégie nationale pour l'intelligence artificielle tout en minimisant les risques et en répondant aux défis émergents.

Points d'appui à mobiliser en priorité

- Données — score 3.10 sur 4, niveau AUGMENTE. Socle relatif sur lequel capitaliser pour amorcer la trajectoire.
- Cas d'usage & déploiement — score 3.00 sur 4, niveau AUGMENTE. Socle relatif sur lequel capitaliser pour amorcer la trajectoire.

Points de vigilance prioritaires

- Infrastructure & outillage — score 2.50 sur 4, niveau AUGMENTE. Chantier structurant à traiter pour lever un frein à la maturité.
- Sécurité, conformité & éthique — score 2.00 sur 4, niveau STRUCTURE. Chantier structurant à traiter pour lever un frein à la maturité.
- Stratégie & gouvernance — score 1.33 sur 4, niveau CONSCIENT. Chantier structurant à traiter pour lever un frein à la maturité.

Feuille de route VOIE

VOIE — Vision, Organisation, Ingénierie, Exploitation — nomme la trajectoire entière, dont chaque niveau de maturité ouvre un temps. Les étapes ci-dessous sont celles du niveau atteint aujourd'hui ; les suivantes viendront avec lui.

Étape 1 — Exploitation

La Côte d'Ivoire a une occasion unique de devenir un leader régional dans le domaine de l'intelligence artificielle, en tirant parti des avantages concurrentiels qu'offre cette technologie pour stimuler la croissance économique, améliorer les services publics et renforcer la compétitivité nationale sur la scène internationale.

Étape 2 — Pilotage

La Côte d'Ivoire a le potentiel de devenir un leader régional dans le domaine de l'innovation technologique grâce à une approche stratégique bien définie qui met l'accent sur la formation des talents locaux, l'investissement dans les infrastructures nécessaires et la mise en place de politiques gouvernementales favorables à l'IA. En adoptant cette stratégie nationale d'IA, la Côte d'Ivoire pourra non seulement stimuler son économie mais aussi renforcer sa position sur la scène internationale en tant que centre d'excellence technologique.

- 1. Exploitation
- 2. Pilotage

Quick-win prioritaire

La Côte d'Ivoire a un rôle important à jouer dans cette transformation numérique, en tirant parti des avantages de l'IA tout en préservant son identité culturelle et ses valeurs fondamentales.

Trajectoire chiffrée

Coûts de référence en cours de validation : ces montants sont des ordres de grandeur provisoires destinés à cadrer un arbitrage, ils ne constituent pas un devis.

Pilier	Faisabilité	Effort estimé	Délai	Valeur non captée / an
Stratégie & gouvernance	ELEVEE	9 330 000 XOF	5 mois	32 000 000 XOF
Données	ELEVEE	3 140 000 XOF	2 mois	10 800 000 XOF
Infrastructure & outillage	ELEVEE	5 250 000 XOF	3 mois	18 000 000 XOF
Compétences & culture	ELEVEE	4 670 000 XOF	3 mois	16 000 000 XOF
Cas d'usage & déploiement	ELEVEE	3 500 000 XOF	2 mois	12 000 000 XOF
Sécurité, conformité & éthique	ELEVEE	7 000 000 XOF	4 mois	24 000 000 XOF

Valeur non captée par l'ensemble des retards : 113 000 000 XOF par an.

Aucune condition d'exploitation n'a été déclarée pour cet audit : délestage, connectivité, hébergement, budget et effectif data. La faisabilité est donc calculée sans frein, identique pour tous les piliers ; les déclarer affinerait l'effort et le délai de chaque chantier, sans jamais toucher au score de maturité.

Sur quelles hypothèses reposent ces montants

Chaque point de maturité manquant, sur une échelle de 4, est compté pour 20 jours-homme et 2 mois de calendrier. Un pilier freiné est majoré jusqu'à ×3 lorsque la faisabilité est au plus bas, et n'est pas majoré du tout lorsqu'elle est maximale. Le coût combine ces jours-homme au coût jour d'ingénierie et ces mois au coût d'hébergement du référentiel pays.

Ce barème est une hypothèse de cadrage issue de missions comparables, pas une mesure établie sur l'organisation auditée. Il est révisable par

millésime : le corriger recalcule l'ensemble du tableau sans toucher au diagnostic.

Le pilier Stratégie & gouvernance obtient un score de 1,33 sur 4, ce qui correspond au niveau CONSCIENT (rang 2). Cela indique que l'organisation a une conscience claire mais n'est pas encore structurée dans sa manière d'aborder la stratégie et la gouvernance. Il est recommandé qu'elle commence par consolider ses connaissances réglementaires et les procédures d'indemnisation, qui sont riches et évolutives. Une stratégie RAG permettrait de maintenir ces documents à jour sans nécessiter une révision complète à chaque mise à jour réglementaire. Le pilier Données obtient un score de 3,1 sur 4, ce qui correspond au niveau AUGMENTE (rang 4). Cela signifie que l'organisation a une capacité à collecter et à traiter des données mais n'est pas encore en mesure d'exploiter pleinement ces informations pour soutenir ses opérations. Il est recommandé qu'elle commence par déployer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote, afin de mesurer son impact avant de l'étendre à toute l'organisation. Le pilier Infrastructure & outillage obtient un score de 2,5 sur 4, ce qui correspond au niveau AUGMENTE (rang 4). Cela indique que l'organisation a une capacité à utiliser des outils et des technologies pour soutenir ses opérations mais n'est pas encore en mesure d'intégrer pleinement ces ressources dans son infrastructure existante. Il est recommandé qu'elle commence par déployer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote, afin de mesurer son impact avant de l'étendre à toute l'organisation. Le pilier Compétences & culture obtient un score de 2,67 sur 4, ce qui correspond au niveau AUGMENTE (rang 4). Cela indique que l'organisation a une capacité à développer les compétences nécessaires pour tirer parti des technologies d'intelligence augmentée mais n'est pas encore en mesure de le faire de manière efficace. Il est recommandé qu'elle commence par déployer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote, afin de mesurer son impact avant de l'étendre à toute l'organisation. Cela indique que l'organisation a une capacité à utiliser les technologies d'intelligence augmentée mais n'est pas encore en mesure de le faire de manière efficace. Il est recommandé qu'elle commence par déployer un score de risque de fraude ou de

résiliation sur un périmètre pilote, afin de mesurer son impact avant de l'étendre à toute l'organisation. Le pilier Sécurité, conformité & éthique obtient un score de 7 sur 4, ce qui correspond au niveau STRUCTURE (rang 3). Cela indique que l'organisation a une capacité à mettre en œuvre des mesures de sécurité et de conformité mais n'est pas encore en mesure de le faire de manière efficace. Il est recommandé qu'elle commence par déployer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote, afin de mesurer son impact avant de l'étendre à toute l'organisation. Cela représente une opportunité significative pour l'organisation de maximiser les bénéfices de sa stratégie nationale pour l'intelligence augmentée tout en minimisant les risques et en répondant aux défis émergents. De même, il est recommandé que l'organisation commence par déployer un score de risque de fraude ou de résiliation sur un périmètre pilote dans les autres piliers.

Conclusion

En se basant sur le score composite global de 2.58, il apparaît que l'organisation a un potentiel significatif mais doit encore améliorer ses compétences et sa culture (score de 2.67) ainsi que son déploiement des cas d'usage (score de 3). La stratégie & gouvernance (score de 1.33), bien qu'étant au niveau CONSCIENT (rang 2 sur 5), nécessite une attention particulière pour s'aligner avec les objectifs stratégiques et la vision globale de l'entreprise. L'infrastructure & outillage (score de 2.5) et les compétences & culture (score de 2.67) sont des piliers qui nécessitent un effort estimé respectivement à 9 330 000 XOF et 4 670 000 XOF, avec des délais estimés à 5 mois pour le premier et 3 mois pour le second. La faisabilité de ces efforts est jugée élevée (valeur non captée totale estimée à 113 000 000 XOF par an). Le pilier Données, qui a un score de 3.1 sur 4, se situe au niveau AUGMENTE (rang 4), ce qui indique une capacité à exploiter pleinement les données pour améliorer la performance et l'innovation.

Annexe — détail par pilier

Détail synthétique des scores par pilier (aucune donnée personnelle) :

- Stratégie & gouvernance : score 1.33 sur 4, niveau CONSCIENT
- Données : score 3.10 sur 4, niveau AUGMENTE
- Infrastructure & outillage : score 2.50 sur 4, niveau AUGMENTE
- Compétences & culture : score 2.67 sur 4, niveau AUGMENTE
- Cas d'usage & déploiement : score 3.00 sur 4, niveau AUGMENTE
- Sécurité, conformité & éthique : score 2.00 sur 4, niveau STRUCTURE

Sources : livre blanc Openlab Consulting, référentiels sectoriels — extraits vérifiés via recherche documentaire (RAG).
Rapport rédigé pour partie par une intelligence artificielle sous garde-fous (ancrage sur le diagnostic déterministe) ; non contractuel en l'état, sous réserve de validation par un consultant Openlab Consulting.